



DECYZJA

Przemyśl, dnia 01 grudnia 2020 r.

Na podstawie art. 104 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późniejszymi zmianami), art. 66 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 1333),

nakazuję

Gminie Miejskiej Przemyśl, Rynek 1, 37-700 Przemyśl

usunięcie nieprawidłowości, dotyczących stanu technicznego budynku mieszkalnego wielorodzinnego nr 15, usytuowanego na terenie działki nr 714 obr. 207 oraz częściowo na terenie działki nr 715 obr. 207, przy ul. Kazimierza Wielkiego w Przemyślu, wykazanych w ekspertyzie stanu technicznego budynku, sporządzonej we wrześniu 2020 r. przez mgr inż. Wojciecha Jaśkowskiego, oraz w protokole z kontroli przeprowadzonej przez pracowników tutejszego Inspektoratu, poprzez:

w zakresie elewacji frontowych i elewacji tylnej:

- 1) wykonanie zabezpieczenia uszkodzonej konstrukcji balkonów w poziomie I i II piętra na elewacji od strony ul. Kazimierza Wielkiego, poprzez wstawienie pod każdą płytą balkonową 4 podpór wspornikowych z dwuteownika walcowanego (z wyścięgiem pod płytą 105-110 cm oraz zakotwieniem w ścianie zewnętrznej min. 35 cm),
- 2) oczyszczenie odsłoniętych prętów zbrojenia, uzupełnienie ubytków betonu oraz oczyszczenie i zabezpieczenie antykorozyjne istniejących wsporników stalowych balkonów w poziomie I i II piętra na elewacji od strony ul. Kazimierza Wielkiego,
- 3) zabezpieczenie gzymsów dachowych i przyokiennych na elewacjach frontowych,
- 4) skucie odparzonych tynków gładkich na elewacjach od strony podwórza,
- 5) ustabilizowanie i usztywnienie balustrad galerii w poziomie I i II piętra od strony podwórza,
- 6) poprawę mocowania i uzupełnienie dachówek ceramicznych murku szczytowego przy suchych ustępach od podwórza,
- 7) wymianę lub wzmocnienie uszkodzonych (zmurszałych) fragmentów wspornikowych krokwi, płatwi dachowych i deskowania nad pionem ustępów od podwórza,
- 8) wymianę skorodowanych i dziurawych rynien dachowych oraz uzupełnienie ubytków rur spustowych od strony podwórza,
- 9) uzupełnienie ubytków betonu oraz oczyszczenie i zabezpieczenie antykorozyjne wsporników stalowych galerii w poziomie parteru oraz I i II piętra od strony podwórza,
- 10) oczyszczenie i zabezpieczenie antykorozyjne istniejących wsporników stalowych balkonu na elewacji od strony ul. Serbańskiej,
- 11) wykonanie zabezpieczenia antykorozyjnego rynien dachowych na elewacjach frontowych,

w zakresie wnętrza budynku:

- 12) usunięcie gruzu z przestrzeni strychu, powodującego dodatkowe obciążenie na strop,
- 13) uzupełnienie lub wymianę brakujących fragmentów stopni kamiennych biegu schodowego z parteru na wyższe kondygnacje,

- 14) wymianę uszkodzonych stopni i wzmocnienie konstrukcji drewnianych biegów schodowych z parteru na podwórze i do piwnic,
- 15) usunięcie uszkodzonych i zawilgoconych fragmentów sufitu w komórce na strychu,
- 16) uszczelnienie wewnętrznych przegród przewodów kominowych,
- 17) wymianę lub wzmocnienie ugiętych i zmurszałych płatwi dachowych, tj. 2 przęsła na wprost wejścia na strych (wymiana w postaci płatwi o wymiarach b/h = 16/20 cm lub obustronne wzmocnienie w postaci desek b/h = 4-5/20 cm),
- 18) wymianę i uzupełnienie brakujących desek zmurszałego deskowania pod pokryciem dachowym oraz uszczelnienie miejscowych nieszczelności pokrycia dachowego,
- 19) wymianę lub wzmocnienie (obustronnymi deskami b/h = 4/20 cm) zmurszałego fragmentu tramu zlokalizowanego po lewej stronie wejścia na strych,
- 20) wykonanie kontrolnego zaspoinowania prześwitów, rys i pęknięć w ścianach bocznych i kominach w przestrzeni strychu,
- 21) uzupełnienie opraw i puszek elektrycznych wewnątrz całego budynku,
- 22) zabezpieczenie uszkodzonej podsufitki wewnątrz suchych ustępów w poziomie II piętra,

zgodnie z przedłożoną ekspertyzą stanu technicznego przedmiotowego budynku, sporządzoną przez mgr inż. Wojciecha Jaśkowskiego, stanowiącą załącznik do niniejszej decyzji.

Obowiązek, określony w punktach 1 – 5, 12 - 16 niniejszej decyzji należy wykonać **w terminie do dnia 31 grudnia 2020 r.** Pozostałe punkty decyzji (tj. 6 – 11, 17 – 22) należy wykonać **w terminie do dnia 31 maja 2021 r.**

Jednocześnie, w związku ze stanem technicznym - zagrażającym życiu lub zdrowiu ludzi, **zakazuję użytkowania balkonu, zlokalizowanego w poziomie II piętra na elewacji od strony ul. Kazimierza Wielkiego**, do czasu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących w/w balkonu (w zakresie pkt 1 i 2 niniejszej decyzji). Decyzja o zakazie użytkowania podlega natychmiastowemu wykonaniu. Jednocześnie, na podstawie art. 108 § 1 Kpa, decyzji o zakazie użytkowania **nadaję rygor natychmiastowej wykonalności**, a tym samym wniesienie odwołania nie wstrzymuje jej wykonania.

Uzasadnienie

W dniu 22 października 2018 r. pracownicy tutejszego Inspektoratu przeprowadzili kontrolę w sprawie stanu technicznego budynku mieszkalnego wielorodzinnego nr 15 zlokalizowanego przy ul. Kazimierza Wielkiego w Przemyślu.

Przedmiotowy budynek jest obiektem trzykondygnacyjnym (z wysokim parterem), podpiwniczonym z poddaszem stanowiącym strych nieużytkowy, z lokalami usługowymi w poziomie parteru. Budynek usytuowany u zbiegu ulicy Kazimierza Wielkiego i ulicy Serbańskiej. Główne wejście do budynku od strony ul. Kazimierza Wielkiego. Budynek wykonany w technologii tradycyjnej: ściany murowane z cegły pełnej, stropy nad piwnicami wykonano jako sklepienia ceglano łukowe, pozostałe stropy drewniane belkowe z podsufitką, dach o konstrukcji drewnianej krokwiowo-płatwiowej z pokryciem z blachy i papy, schody zabiegowe drewniane, na elewacjach frontowych 3 balkony, od strony podwórza galerie komunikacyjne. Budynek wyposażony w instalacje: wodociągową, kanalizacyjną, elektryczną i ogrzewanie piecowe. Obiekt zlokalizowany głównie na terenie działki nr 714 obr. 207, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Przemyśl i dwóch osób fizycznych, nieznanych z miejsca pobytu (P. Gitla Apfel i P. Mechl Hister). Od strony północno-wschodniej budynek posiada

pozostałości po suchych ustępach (z dostępem poprzez w/w galerie), zlokalizowane na terenie działki nr 715 obr. 207, stanowiącej własność Państwa Danuty i Bogusława Gierczak. Przedmiotowy budynek administrowany przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Przemyśle.

W trakcie przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujący stan techniczny obiektu:

- 1) Strych: prześwity przy ścianie bocznej przylegającej do budynku nr 17 oraz przy trzonie kominowym od strony ul. Kazimierza Wielkiego; ślad zawilgocenia w narożu przy budynku nr 17; korozja biologiczna oraz spróchniałe elementy drewniane konstrukcji dachu; uszkodzony i spróchniały tram w środkowej części strychu; ubytki i spróchniałe łaty pod pokryciem dachowym (widoczne luźne fragmenty papy i blachy); przerwane odpowietrzenie pionu kanalizacyjnego; uszkodzony i zawilgocony strop (luźno zwisające elementy) w wydzielonej komórce na strychu.
- 2) Klatka schodowa: zarysowania stropu na ostatniej kondygnacji; ślady zacieków i zawilgocenia na w/w stropie oraz w narożu ściany, brak pokryw na puszkach elektrycznych (również w mieszkaniach).
- 3) Lokale mieszkalne: lokal nr 10: ślad zacieku na ścianie w pokoju (po drugiej stronie ściany zlokalizowany trzon kuchenny); lokal nr 9: lokator zgłasza brak wody (nie udostępniono lokalu); lokal nr 8: ślady zacieków na sufitach w kuchni oraz w dwóch pokojach; zarysowanie w narożu pokoju; spróchniała stolarka okienna; lokal nr 7: lokator zgłasza problem z nieszczelną stolarką okienną; lokal nr 6: ślad wilgoci na ścianie w kuchni oraz zarysowania na ścianach; lokal nr 3: ślad zacieku na suficie w kuchni; lokatorzy zgłaszają nieszczelną stolarkę okienną; lokale nr 4, 2 i 1 zamknięte w trakcie kontroli.
- 4) Elewacja od strony podwórza: pozostałość po rurze spustowej przy wejściu na galerię komunikacyjną w poziomie II piętra; uszkodzone i spróchniałe deski w podbitce dachowej; korozja pokrycia dachowego i brak rynny dachowej; ślad zacieku na elewacji pod podbitką oraz na galeriach komunikacyjnych; pęknięcie podsufitki w suchych ustępach (zlokalizowanych częściowo na działce nr 715) przechodzące następnie przez naroże ściany (poziom II piętra) - widoczne otrzcinowanie i strop drewniany; zarysowania i pęknięcia na ścianie przy wejściu do suchych ustępów (II piętro); ubytki i spękania betonu przy płytach galerii komunikacyjnych; korozja stalowych elementów konstrukcyjnych galerii (wsporniki pod płytami, odsłonięte pręty zbrojeniowe); oznaki ruchliwości barierki przy galeriach komunikacyjnych; zarysowania na elewacji przy galeriach; nieszczelność przy rurze spustowej pod galerią II piętra oraz otwór w płycie w/w galerii stanowiący pozostałość po rurze spustowej ze znacznymi zaciekami; odparzenia tynku na ścianie szczytowej.
- 5) Elewacja frontowa: skorodowane wsporniki stalowe, ubytki betonu i odsłonięte pręty zbrojeniowe płyty balkonowej (dolnej) nad wejściem do budynku; skorodowane wsporniki stalowe i korozja biologiczna płyty balkonowej (wyższej); nieprawidłowości dotyczące balkonu na elewacji od strony ul. Serbańskiej jak przy wyższej płycie na elewacji frontowej; znaczne ubytki gzymsów między kondygnacyjnych i dachowych; korozja rynien dachowych; brak zabezpieczenia gzymsu i dachu w narożu od strony budynku Serbańska 8.

W trakcie kontroli przedstawiciel PGM Sp. z o.o. przedłożył dokumenty dotyczące utrzymania przedmiotowego budynku, w tym:

- 1) Protokoły nr 1-10 z dnia 30 czerwca 2017 r. okresowej pięcioletniej kontroli instalacji elektrycznej, w których stwierdzono: brak wymaganej ochrony przeciwporażeniowej w lokalach mieszkalnych nr 1, 3, 4, 6, 9 i 10 (instalacje warunkowo dopuszczone do dalszej eksploatacji), brak zamknięcia rdzeni transformatora i możliwość dostępu do osób postronnych; brak wyników pomiarów instalacji w lokalu nr 7 oraz w lokalu nr 8.
- 2) Protokół nr 186/AC/2017 z dnia 24 października 2017 r. z kontroli stanu technicznego całego budynku, w którym zalecono wykonanie kompleksowego remontu budynku w tym wymianę pokrycia, obróbkę blacharskich, poprawę kominów ponad dachem, remont elewacji wraz

z balkonami i galeriami oraz klatką schodową.

3) Protokół nr 143/11/2017 z dnia 14 listopada 2017 r. z okresowej rocznej kontroli przewodów kominowych, w którym zalecono zaprojektowanie i wybudowanie brakujących przewodów wentylacyjnych, zamontowanie nasady deflektorowych na wylotach przewodów wentylacyjnych. Ponadto stwierdzono brak dostępu do lokali nr 2, 5, 6, 8 (1 i 7 pustostany).

Ustalony w trakcie kontroli stan faktyczny obiektu dał tut. organowi podstawy do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie stanu technicznego budynku mieszkalnego wielorodzinnego nr 15 przy ul. Kazimierza Wielkiego w Przemyślu.

Podjmując dalsze czynności w sprawie, tut. organ pismem z dnia 17 kwietnia 2019 r., wezwał Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszaniowej Sp. z o.o. do uzupełnienia przedłożonych protokołów. Powyższe braki zostały uzupełnione o:

1) Protokół nr 124/IX/18 z dnia 13 listopada 2018 r. z okresowej rocznej kontroli przewodów kominowych, w którym stwierdzono zły stan techniczny pieców kaflowych w lokalu mieszkalnym nr 8 (popękane i nieszczelne).

2) Protokół z dnia 6 maja 2019 r. z okresowej pięcioletniej kontroli instalacji elektrycznej (dot. lokalu nr 7), w którym stwierdzono brak ochrony przeciwporażeniowej dla gniazd oraz brak dekla na puszcze w kuchni - instalacja w części niedopuszczona do dalszej eksploatacji.

3) Protokół z dnia 24 czerwca 2019 r. z okresowej pięcioletniej kontroli instalacji elektrycznej (dot. lokalu nr 8), w którym stwierdzono brak ochrony przeciwporażeniowej, napięcie na obudowie niechronionej pralki - instalacja w części niedopuszczona do dalszej eksploatacji.

Po ustaleniu stanu prawnego działki nr 715 obr. 207, tut. organ zawiadomieniem z dnia 8 lipca 2019 r. poinformował o prowadzonym postępowaniu właścicieli w/w działki - Państwa Danutę i Bogusława Gierczak. W dniu 17 lipca 2019 r. Pani Danuta Gierczak zapoznała się z całością akt prowadzonego postępowania. Jednocześnie w/w poinformowała, iż część budynku (suche ustępy) są od zawsze użytkowane przez lokatorów budynku nr 15, a od 1 kwietnia 2004 r. w/w część budynku dzierżawiona jest przez Urząd Miejski w Przemyślu. Ponadto, Pani Danuta Gierczak potwierdziła, że suche ustępy, zlokalizowane na działce nr 715 obr. 207, fizycznie należą do P.P. Danuty i Bogusława Gierczak. Jednocześnie w/w stwierdziła, że nie wyraża zgody na remont suchych ustępów przez Urząd Miejski oraz obciążanie jej związanymi z tym kosztami, ponieważ zamiarem właścicieli od zawsze była ich rozbiora, ze względu na zły stan techniczny.

W związku z tym, że nieprawidłowości wykazane w trakcie kontroli wzbudziły wątpliwości tut. organu, co do stanu technicznego przedmiotowego budynku, postanowieniem z dnia 14 kwietnia 2020 r., znak: NB.5162.20.2018.5, nakazano Gminie Miejskiej Przemyśl wykonanie ekspertyzy stanu technicznego w/w budynku. Wymagana ekspertyza, sporządzona we wrześniu 2020 r. przez mgr inż. Wojciecha Jaśkowskiego, przedłożona została w tut. Inspektoracie przy piśmie z dnia 28 września 2020 r. (data wpływu 30 września 2020 r.), znak: PGM/TTE/IP/352/2020. We wnioskach końcowych autor ekspertyzy stwierdził, że przedmiotowy budynek w zakresie elementów konstrukcyjnych i wykończeniowych znajduje się ogólnie w dostatecznym stanie technicznym, a miejscami w złym stanie technicznym. Do elementów znajdujących się w złym stanie technicznym, stanowiących zagrożenie w zakresie bezpieczeństwa użytkowania zaliczono: dwa balkony (I i II piętro) na elewacji od strony ul. Kazimierza Wielkiego, dach główny budynku (część wspornikowa) nad dobudówką pionu dawnych suchych ustępów, dach i obróbki ściany szczytowej (dachówka) w/w pionu, fragmenty drewnianej więźby dachu, uszkodzony i zawilgocony fragment stropu strychowego (komórka), jeden uszkodzony (zapadnięty) stopień schodów drewnianych z parteru na podwórze, jeden uszkodzony (wyszczerbiony) stopień schodów biegu z parteru, balustrada galerii balkonowych od strony podwórza na I i II piętrze oraz fragmenty więźby dachu na strychu zbliżone do kominów z przewodami spalinowymi. Według autora ekspertyzy balkony na elewacji od strony ul. Kazimierza Wielkiego znajdują się w bardzo złym stanie technicznym (stan awaryjny), płyty żelbetowe tych balkonów w stanie zagrożenia stabilności konstrukcyjnej z powodu zmiany ich

schematu statycznego; najbardziej uszkodzony balkon w poziomie II piętra – lewy wspornik stalowy odgięty na końcu, brak przylegania do płyty żelbetowej. Do przyczyn powstania uszkodzeń budynku zaliczono głównie brak pełnych i ciągłych poziomych usztywnień konstrukcyjnych ścian i stropów w postaci wieńców stropowych lub podstropowych, nierównomierne osiadanie fundamentów oraz brak systematycznej konserwacji oraz napraw eksploatacyjnych i remontów bieżących. Według autora ekspertyzy przedmiotowy budynek wymaga wykonania pilnych prac naprawczych – w głównej mierze wymienionych w sentencji niniejszej decyzji. Jednocześnie autor opracowania zwrócił uwagę na konieczność pilnego wyłączenia z użytkowania balkonu na II piętrze elewacji od strony ul. Kazimierza Wielkiego, do czasu wykonania prac zabezpieczających. Docelowo zalecił m.in. wykonanie kompleksowego remontu elewacji, wymianę pokrycia dachowego z remontem więźby dachowej i remontem kominów nad dachem i na strychu, remont galerii balkonowej od strony podwórza, remont kapitalny dwóch balkonów od strony ul. Kazimierza Wielkiego oraz balkonu od strony ul. Serbańskiej, wymianę stolarki okiennej i drzwiowej generalnie w całym budynku, remont i renowację zabytkowej klatki schodowej.

Zgodnie z treścią art. 61 ustawy Prawo budowlane właściciel lub zarządca obiektu budowlanego jest obowiązany utrzymywać i użytkować obiekt zgodnie z zasadami, o których mowa w art. 5 ust. 2 – m.in. nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej, w szczególności w zakresie związanym z wymaganiami, o których mowa w ust. 1 pkt 1-7, w tym zapewniając spełnienie podstawowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa konstrukcji.

Przedstawiony wyżej stan techniczny obiektu stanowi podstawy do zastosowania **art. 66 ust. 1 pkt 1 i 3** Prawa budowlanego, w myśl którego cyt.: „*W przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany: 1) może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia (...) 3) jest w nieodpowiednim stanie technicznym (...) – organ nadzoru budowlanego nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, określając termin wykonania obowiązku*” oraz **art. 66 ust. 2**, w myśl którego cyt.: „*W decyzji, o której mowa w ust. 1 pkt 1-3, organ nadzoru budowlanego może zakazać użytkowania obiektu budowlanego lub jego części do czasu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Decyzja o zakazie użytkowania obiektu, jeżeli występują okoliczności, o których mowa w ust. 1 pkt. 1, podlega natychmiastowemu wykonaniu i może być ogłoszona ustnie.*”

W związku z tym, że stan techniczny balkonu, zlokalizowanego w poziomie II piętra na elewacji od strony ul. Kazimierza Wielkiego, może stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi, niniejszą decyzją zakazano użytkowania w/w balkonu do czasu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących w/w balkonu. Na podstawie art. 108 § 1 Kpa, decyzji o zakazie użytkowania w/w balkonu **nadano rygor natychmiastowej wykonalności.**

Zgodnie z art. 336 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1145), posiadaczem rzeczy jest zarówno ten, kto nią faktycznie włada jak właściciel (posiadacz samoistny), jak i ten, kto nią faktycznie włada jak użytkownik, zastawnik, najemca, dzierżawca lub mający inne prawo, z którym łączy się określone władztwo nad cudzą rzeczą (posiadacz zależny). Posiadanie samoistne jest to takie posiadanie, w którym osoba będąca posiadaczem traktuje siebie jak właściciela i w odniesieniu do nieruchomości zachowuje się jak właściciel, np. oddaje w najem lokale mieszkalne, zbiera pożytki z wynajmu, płaci podatki, ubezpiecza budynki. W związku z tym, iż przedmiotowy obiekt wykorzystywany jest w całości przez lokatorów budynku mieszkalnego nr 15, a wszelkie opłaty z tytułu najmu pobierane są przez administratora na rzecz Gminy Miejskiej Przemyśl (właściciela działki nr 714), obowiązek usunięcia nieprawidłowości dotyczących stanu technicznego przedmiotowego budynku nałożono na Gminę Miejską Przemyśl.

W związku z tym, że przepis art. 66 nie może stanowić podstawy do formułowania nakazów dostosowywania budynków już istniejących do obowiązujących aktualnie przepisów techniczno-budowlanych, jak również wykonywania prac, dla których wymagane jest pozwolenie na budowę bądź zgłoszenie, tut. organ nie uwzględnił w przedmiotowej decyzji zaleceń dotyczących m.in. zabezpieczenia drewnianych elementów więźby dachu zbliżonych zbyt blisko do trzonów kominowych, podwyższenia balustrad galerii od strony podwórza do wymaganej wysokości minimalnej 110 cm, dostosowania do poprawności technicznej kotłowni lokalu nr 2 w pomieszczeniu piwnicznym, zapewnienia właściwej ochrony przeciwporażeniowej instalacji elektrycznej, wyprowadzenia ponad dach pionów odpowietrzenia kanalizacji, wykonania brakujących wentylacji grawitacyjnych w lokalach mieszkalnych oraz szeregu prac określonych jako docelowe. W świetle powyższych nieprawidłowości informuję, iż zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 powołanej wyżej ustawy Prawo budowlane, kto nie spełnia, określonego w art. 70 ust. 1, obowiązku usunięcia stwierdzonych uszkodzeń lub uzupełnienia braków, mogących spowodować niebezpieczeństwo dla ludzi lub mienia bądź zagrożenie środowiska, podlega karze aresztu albo karze ograniczenia wolności, albo karze grzywny.

W związku z tym, że przedmiotowy budynek znajduje się na obszarze wpisanym do rejestru zabytków, objęty decyzją zakres robót został uzgodniony z Podkarpackim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Przemyślu – pismo PWKZ z dnia 18 listopada 2020 r., znak: IRN-II.5183.186.2020.PG. Na zakres prac objęty niniejszą decyzją właściciel powinien uzyskać odrębne pozwolenie konserwatorskie.

Jednocześnie informuję, iż roboty budowlane objęte niniejszą decyzją należy prowadzić zgodnie z zasadami określonymi w powołanej wyżej ustawie Prawo budowlane.

W związku z powyższym orzekam jak w sentencji niniejszej decyzji.

O wykonaniu robót nakazanych niniejszą decyzją należy pisemnie powiadomić tut. organ, wraz z przedłożeniem protokołu potwierdzającego prawidłowość wykonanych robót, sporządzonego przez osobę posiadającą odpowiednie kwalifikacje i przynależną do izby samorządu zawodowego.

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rzeszowie ul. 8-go Marca 5, za pośrednictwem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Przemyśla w Przemyślu ul. Siemiradzkiego 5, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 Kpa, termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem odwołanie zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Zgodnie z art. 178 ust. 1 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2188 z późniejszymi zmianami), w chwili obecnej operatorem wyznaczonym w rozumieniu Kpa jest Poczta Polska S.A., a zatem złożenie odwołania u innego operatora niż operator wyznaczony nie skutkuje zachowaniem terminu w sytuacji, gdy odwołanie zostanie doręczone do organu po jego upływie.

Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Powiatowy Inspektor
Nadzoru Budowlanego
dla Miasta Przemyśla
inż. Ewa Jagiełło

Otrzymują:

1. Gmina Miejska Przemyśl (+ załącznik – ekspertyza techniczna)
2. Strony wg rozdzielnika
3. Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o.
4. Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków w Przemyśle
5. Prezydent Miasta Przemyśla
6. a/a

